

TRANSCRIPT VAN DE GEMEENTERAAD VAN DE GEMEENTE LAREN
d.d. 30 september 2026

1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter: Goedenavond, ik open hiermee de gemeenteraadsvergadering van de gemeente Laren van 30 september 2026. Ik heet u van harte welkom allemaal, de gemeenteraad, belangstellenden op de publieke tribune, het college natuurlijk van B en W en luisteraars thuis. We gaan even kijken naar de agenda. We hebben een afmelding ontvangen van wethouder Koldenhof en raadslid Merckx. Verder zijn wij dan compleet. Er hebben zich een aantal vragen aangediend voor het vragenhalfuur, zullen we bij agendapunt 4 ook met elkaar bespreken. En een motie ingediend al, en die gaan wij bij het onderwerp agendapunt 15, moties vreemd aan de orde van de dag, behandelen. Dan ga ik u vragen ... Dan hebben we verder een agenda. We hebben nog een spreker die zich heeft aangediend. Die doen we bij het spreekrecht. En wat ook nog een mooi moment is vanavond, is dat we nog een commissielid gaan beëdigen die al eerder benoemd is, maar vanavond beëdigd wordt. En dan hebben we nog een aantal hamerstukken die uit de commissies zijn voortgekomen. Ik vraag even aan u als raad, kunt u met de agenda zoals die is voorgesteld instemmen? Met andere woorden, kunnen we deze vaststellen? Iedereen akkoord met het voorstel zo op de agenda? Dan hebben we hem hierbij vastgesteld.

2. Spreekrecht voor inwoners over niet-geagendeerde onderwerpen

De voorzitter: Dan gaan wij naar agendapunt 2, het spreekrecht voor inwoners over niet-geagendeerde onderwerpen. En daarvoor hebben wij een spreker vanavond. Die mag ik ook vragen om daar plaats te nemen bij de stoel. Dat is de heer Sikkens. En mevrouw Van Uiter heeft ook aangegeven de heer Sikkens te ondersteunen. Dus u mag er eventueel naast zitten, maar dat is wat u wil. Ik zie dat een raadslid u al wat dienstig ondersteun. De heer Sikkens, als u zover bent, hij staat aan, dan mag u uw gang gaan. Een moment, hij is nog niet aan. Gaat uw gang.

De heer Sikkens: U kent allemaal de uitdrukking twee voor twaalf. Ik kom voor iets dat eigenlijk één voor twaalf is. Vanaf morgen kan de gemeente gaan graven aan de Langerak. Ik woon daar samen met een aantal anderen. Daar zijn in totaal vierentwintig woningen, allemaal sociale woningen. Niemand van die bewoners heeft daar een elektrische auto. Dat kunnen we gewoon eenvoudig niet betalen, maar er worden wel opeens een aantal laadpalen neergezet. Nu is dat besluit al eerder genomen in juli. Niemand van die bewoners is daarvan op de hoogte gesteld, helemaal niemand. Het was heel eenvoudig geweest in zo'n kleine buurt om daar een klein briefje in de bus te doen. Zes van die woningen, misschien wel zeven, worden bewoond door mensen van een, zoals dat heet, niet-Nederlandse achtergrond. De meesten kunnen überhaupt geen Nederlands lezen. Een van die ik ken, die is zelfs analfabeet. Ik help die mensen met andere zaken die de gemeente wel in de bus doet met mijn vertaalapp. Wat er aan de hand is, we hebben ongeveer zes à zeven, misschien wel acht, parkeerplaatsen te kort op Langerak. Dat is structureel. Er zijn gezinnen met twee auto's, zelfs een gezin met drie auto's. Daar is dus geen plaats voor. Daar wordt al voor geparkeerd op de zijstraat die daar ... Op het Schoolpad. Er zijn ook mensen van het Schoolpad die hun auto 's avonds niet kwijt kunnen. En als er een plekje vrij is op het Langerak, gaan ze daar staan. Het is dus een onoverzichtelijke situatie. Uiteindelijk komen wij negen à tien parkeerplaatsen tekort. Nu heeft de gemeente besloten daar een aantal laadpalen voor elektrische auto's neer te zetten. Die zijn daar overbodig, want niemand heeft een elektrische

auto. Op dit moment staan er sinds kort borden die aankondigen dat er morgen al gegraven zou kunnen worden. Daarvoor zijn nu al vier plaatsen geblokkeerd. Als je daar gaat staan, krijg je een boete. Het rare is dat er vlak in de buurt wel een openbare laadpaal is, en er kan zonder enig probleem en zonder veel extra kosten ingehaakt worden op die daar al bestaande kabel. Dan hoeft er niet gegraven te worden ergens in de weg om helemaal naar die vier plaatsen op Langerak te kijken. Ook zou dat heel slecht zijn voor de eeuwenoude eik die daar al staat. Die gaat waarschijnlijk teloor omdat die wortels aangetast worden. Maar dat is even een bijzaak, maar toch wel belangrijk. Op die plek aan de Ruiterweg, het plantsoentje wat daar is, dat is op honderd meter afstand van het Langerak. Daar staat al een paal. Daar kunnen makkelijk meerdere palen neergezet worden voor als er ooit in de buurt iemand komt die een elektrische auto neemt. En ons probleem is gewoon dat er geen behoefte is aan die laadpalen. Helemaal niet. En dat het alleen maar betekent dat er nog meer parkeerellende zit en dat willen we graag voorkomen. Er is al een besluit gevallen, heb ik begrepen. Ik weet het pas sinds mevrouw hier een enquête heeft gehouden onder de bewoners. Niemand van die bewoners wist dat. En dat is vind ik toch wel bedroevend, laten we het zo zeggen. Een advertentie in de Gooi- en Eemlander heeft weinig zin, want niemand leest dat daar. Maar een eenvoudig briefje in de bus was heel simpel geweest. Dan hadden we kunnen reageren op tijd. Er wordt nu gesteld in juli is het besluit gevallen. Niemand heeft gereageerd, niemand heeft geprotesteerd, dus gaat het door. En ik hoop dat er alsnog een gesprek kan komen om wat duidelijker en nog met meer details aangevoerd kan worden waarom dat een onverstandig, ondoordacht en, laat ik het eufemistisch zeggen, niet verstandig besluit zou zijn.

Mevrouw Van Uitert: Ik wil daar nog op aanvullen ...

De voorzitter: Mevrouw Van Uitert, gaat uw gang.

Mevrouw Van Uitert: Wij zijn niet tegen laadpalen, we zijn ook niet tegen de toekomst en het hebben van een elektrische auto. Sterker nog, wij hebben twee voorstellen gedaan voor alternatieve plaatsen en mijnheer Sikkens noemt een derde. Vlak om de hoek, op de Ruiterweg, woont een gezin die een elektrische auto heeft en die elke avond een kabel over de weg legt om zijn eigen auto te laden. Dat is een stukje weg, het heet Ruiterweg, de achterkant van de school De Scheper. Daar parkeren nu geen of weinig huizen, maar een huis die via zijn achteringang die kabel daar legt. En er zijn eigenlijk drie plaatsen daar beschikbaar voor mensen uit de buurt die daar graag zouden willen parkeren. Naar ons idee is dat een makkelijker te bereiken plek. Er is daar behoefte. Er zijn minder hindernissen wat bomen betreft. En ik begrijp dat het lastig is in verband met de vergunning die al is verleend, maar mijn indruk is beter ten halve gekeerd dan ten hele gedraaid. De kosten van het aanleggen van die kabel, het vervolgens analyseren een half jaar lang dat het niet gebruikt wordt en dat het dus leegstaat en dat andere mensen elders gaan parkeren, dat is een heel erg kostbare tijd die verloren gaat. En als je dan moet corrigeren, ben je meer geld kwijt. Tot slot, de mensen die niet kunnen parkeren op het Langerak gaan op het Schoolpad staan. Dat is al een vrij drukke, inmiddels doorgaande weg lijkt wel vanuit Laren- Noord en Blaricum naar de Eemnesserweg en uiteindelijk de A27. Dat is een bekend probleem. Daar is verschillende keren aandacht voor gevraagd. Als daar meer auto's staan, is er dus ook minder uitwijkmogelijkheid en het is in twee richtingen verkeer. Dus wij zien nu al vaak dat mensen, omdat ze denken we kunnen nu snel doorrijden, hard gas geven. Bovendien is mijnheer Sikkens, toen hij het Langerak uitprobeerde te rijden en er door de onoverzichtelijke parkeersituatie niet voldoende zicht geweest op aankomend verkeer van rechts, hardrijdend verkeer van rechts, heeft zijn auto helaas total loss gereden. U niet, maar u was slachtoffer hiervan en u werd verweten dat u niet goed uit had gekeken. Hoe triest is dat? Alleen maar omdat een auto zo dicht op de hoek stond dat je er niet voorbij kon kijken. Dat is wat er nu al gebeurt en daar willen wij voor waken. Dank u.

De voorzitter: Dank u voor uw aanvullingen, mevrouw Van Uitert. Ik kijk even rond naar de gemeenteraad voor eventueel behoefte voor een verduidelijkende vraag. De heer Westendorp, VVD, gaat uw gang.

De heer Westendorp: Dank u wel dat u komt inspreken. Ook goed te horen dat u wel voor laadpalen bent, maar ik snap uw situatie. Want ik woon daar best wel dicht in de buurt, dus ik snap waar u het over heeft. Er zijn namelijk heel veel wegen in die buurt waar je eigenlijk alleen maar langs de weg kan parkeren, maar waar geen parkeervakken zijn, daar kan je dus ook geen laadpalen kwijt. Dan moet je zoeken naar stukken waar wel palen zijn. Ik snap waar u vandaan komt. Ik zou eigenlijk van de wethouder even willen horen waarom deze plaatsen gekozen zijn, waarom er niet voor wat meer spreiding is gekozen, want dat klinkt als een logische optie.

De voorzitter: Nemen we die zo dadelijk even mee naar het college, of daar een antwoord nu kan komen of later. Zijn er nog andere fracties, verduidelijkende vragen? Mevrouw Timmerman, Liberaal Laren. Dan kom ik bij u, mijnheer Grunwald.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ik heb eigenlijk niet zozeer aan mijnheer Sikkens een vraag, maar aan de aan de wethouder van hoe dit kan gebeuren. Ik heb daar een paar vragen over. Maar dat is een later stadium, denk ik. Of kan dat nu gelijk?

De voorzitter: Het gaat er nu om verduidelijkende vragen te stellen aan de spreker. Dat is hoe we dat doen. Dan kan de spreker daarop antwoorden en hooguit kunnen we nog zeggen het college geeft daar nog een korte verklaring op. En dan heeft u andere middelen om dat verder op te pakken om de signalen van sprekers mee te nemen.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Dank u wel. Het is mij inderdaad heel duidelijk dat de hele buurt is overvallen hiermee en dat het een zeer ongewenste situatie is. En vandaar dat ik zo nog wat vragen aan de wethouder heb.

De voorzitter: Maar die vragen kunt u niet aan de wethouder stellen. Die moet u dan op een andere manier stellen. Die kunt u meenemen naar het presidium, dus hou ze even vast. Even kijken, mijnheer Grunwald, Groen Laren. Nee? Aan de linkerkant kijk ik even van mij. Mevrouw Niekus van Larens Behoud.

Mevrouw Niekus: Dank u, voorzitter. Dank u voor deze inbreng. Het is niet het enige gebied inderdaad wat voor laadpalen is bestemd. Er zijn ook meerdere regio's in Laren waar dat ook gebeurt. Ik heb al eerder vragen erover gesteld, dus ik ben heel blij dat u hier vanavond zit en dit ook daadwerkelijk naar voren brengt. Dank u wel.

De voorzitter: Goed. Dan de heer Jansen, D66. Gaat uw gang.

De heer Jansen: Ik heb een vraag aan de spreker. U zegt het is een ondoordacht besluit geweest. We hebben er geen behoefte aan. Maar u zegt ook we zijn niet meegenomen in het hele traject. Wat vindt u nu het vervelends, waar gaat het ... Het feit dat u niet tijdig op de hoogte bent gesteld, is dat nu uw grootste klacht? Of het feit dat er laadpalen komen? Of allebei.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Sikkens, gaat uw gang.

De heer Sikkens: Het is een combinatie van beide. Ik weet het pas sinds twee, drie dagen. En met mij alle bewoners. Maar sowieso, als we het op tijd hadden geweten, had ik beslist uit naam van die bewoners ook geprotesteerd. De beslissing om het daar te plaatsen is onbegrijpelijk en dat is het punt. En gezien de alternatieven die daar zijn en het totale gebrek aan noodzaak om op die plek twee palen neer te zetten, is overduidelijk. En ik begrijp ook niet hoe die beslissing uiteindelijk getroffen is. Of daar mensen aanwezig zijn geweest, hebben gekeken ter plaatse. De bewoners zijn niet betrokken. Die zijn de eerste slachtoffers van deze situatie. En dat is het gewone punt. Het is een combinatie van het niet op tijd hebben geweten, een gebrekkige berichtgeving, een gebrekkige waarschuwing en sowieso een volkomen onverklaarbare beslissing om het juist daar neer te zetten waar het totaal niet nodig is.

De voorzitter: Een combinatie van beide. De heer Jansen, daarmee is uw vraag aan de spreker beantwoord door de heer Sikkens. Dank voor de beantwoording. Ik zit even te kijken naar het college, is daar behoefte om reactie te geven? Wethouder Van Midden.

De heer Van Midden: Ik hoor nog geen concrete vraag vanuit de raad, behalve vanuit de VVD, de heer Westendorp die vraagt hoe kwamen aan deze locatie? Dat kan ik wel uitleggen. Allereerst begrijp ik heel goed hoor dat u en de buurtbewoners zich zorgen maken over de parkeerdruk en ook de verkeerssituatie rond het Langerak. In het hele gebied hebben we heel veel klachten over verkeersveiligheid op het Schoolpad, op de Kerklaan. We hebben onlangs daar ook verkeerslussen neergelegd om tellingen te doen om te kijken wat er allemaal gebeurt. En we hebben ook met vertegenwoordigers van de buurt afgesproken om uiteindelijk ook te gaan kijken naar oplossingen om in ieder geval de verkeersdruk, de onveiligheid weg te nemen. Is ook een van de gebieden die wij willen verzamelen voor volgend jaar om te kijken van wat kunnen we het eerste aanpakken? Dus in die zin heeft u in ieder geval onze aandacht. Als we kijken naar laadpalen ... Hoewel die parkeerdruk er is, staan we natuurlijk tegelijkertijd als gemeente ook voor de uitdaging om het openbare laadwerk de komende jaren uit te breiden. We hebben een behoorlijke doelstelling. Die hebben we voor 2030 geformuleerd. Daar lopen we op dit moment op achter, waardoor we nu ook proberen te investeren verder in laadpalen. Hoe we dit doen, die locatie, die hebben we op basis van data gekozen. We kijken gewoon wat voor laadpalen zijn in de omgeving aanwezig? Wat is de frequentie van gebruik? Om daarmee ook de inschatting te maken van de laadpaalbehoefte in dat gebied. En als je kijkt naar het kaartje, ik weet niet of er mensen zijn die een elektrische auto rijden, dan moet je eigenlijk je app openen als het gaat om laadpalen, dan zie je in dat gebied dat juist de Langerak een blinde vlek is. Er staan laadpalen op de Kerklaan, verschillende plekken. Ze staan op de Ruiterweg, op de Lingenskamp, eigenlijk het hele gebied rondom. En juist op de Langerak is een blinde vlek. Dus daar hebben we eigenlijk ook logisch dat vanuit die data gezien het Langerak ook als locatie gekozen is. We gaan niet over een nacht ijs. We hebben daar een participatietraject en een bezwaarprocedure voor lopen, maar blijkbaar zijn de inwoners daar onvoldoende van op de hoogte geweest. Dat vinden we heel vervelend en daar willen we ook van leren, dus we gaan ook kijken hoe we uiteindelijk dat participatieprojecttraject verder kunnen verbeteren. Het besluit is genomen. De realisatie is inmiddels in een vergevorderd stadium. De paal wordt morgen of overmorgen geplaatst, dat dat kan ik niet meer terugkeren. Als de raad op een gegeven moment besluit of van de wethouder verlangt die paal te verplaatsen, dan kan het natuurlijk altijd, maar daar hangt een prijskaartje van 3000 euro aan. Dus dat is, mijnheer de voorzitter, wat mij betreft op dit moment de situatie.

De voorzitter: Dank u wel. Ik denk dat het goed is ... We hebben de sprekers gehoord. Als de raad hier iets mee wil richting het college of een ander besluit of een andere uitvoering, dat u de vraag ook meeneemt en deze signalen aan het presidium, dan kunt u altijd via een ander raadsinstrument dit agenderen om te zeggen

we willen deze signalen, horende van insprekers, een ander beleid of een andere wending. Het is verder geen gesprek. Ik wil de insprekers bedanken voor hun inspreken. Hartelijk dank dat u de moeite heeft genomen.

De heer Lobregt: Mijnheer de voorzitter, punt van orde.

De voorzitter: De heer Lobregt.

De heer Lobregt: Ik snap even de procedure niet, want u zei zijn er vragen aan de insprekers? Vervolgens kwamen er allemaal mensen die allemaal opmerkingen konden brengen. Ik denk ik wacht even keurig mijn beurt af, dat ik er ook wat van kan zeggen, maar ik had niet per se vragen. Kunnen we er nog wat van zeggen nu op dit moment? Want anderen hebben daar wel de gelegenheid voor gekregen. Die namen gewoon stiekem de beurt zonder dat u daarop ingreep.

De voorzitter: De heer Lobregt, ik vroeg aan iedereen of hij een verduidelijkende vraag heeft ...

De heer Lobregt: Die mensen kwamen niet met vragen aan de inspreker. Die zeiden gewoon wat. Ik wil graag ook nog wel even wat erover zeggen.

De voorzitter: Als u een verduidelijkende vraag heeft aan de insprekers, zodat zij daar een antwoord op kunnen geven, dan geef ik u graag de gelegenheid.

De heer Lobregt: Ik heb geen verduidelijkende vraag, maar ik wil ook graag van mijnheer Van Midden weten hoe dat wordt ... Hoe kan het, mijnheer Van Midden, dat deze mensen niet geïnformeerd zijn hierover? Het is niet incidenteel dat dit gebeurt. Er worden vaker ... Komen we dit tegen, dat er mensen onbekend zijn met wat er gebeurt in de buurt. En mijn vraag aan u is, niet specifiek voor dit punt, maar hoe kunnen we dit in de toekomst gaan verbeteren? En zorgen dat dit, want dit is gewoon heel vervelend, dat dit nu gebeurt. Zeker voor de insprekers. Hoe kunnen we dit voorkomen in de toekomst dat iedereen weet wat er aan de hand is in de buurt.

De voorzitter: Ik ga even kijken. Mevrouw Timmerman heeft ook de behoefte om te reageren.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Sorry, maar ik voel toch de behoefte om te interrumperen, want ik heb niet een vraag aan de wethouder gesteld. Ik heb alleen gezegd van ... Ik heb alleen maar ... Ik heb geen vragen aan de inspreker, want het verhaal is mij volkomen klip-en-klaar en ik begrijp de bezwaren. Ik heb wel wat vragen voor de wethouder en die moest ik in presidium stellen. Prima, maar die ga ik niet hier stellen en dat doet u nu wel.

De heer Lobregt: Mijnheer de voorzitter, kunnen we dan duidelijk afspreken dat als u zegt dat er vragen gesteld moeten worden aan de inspreker, dat iedereen die dan aan het woord komt, ook een vraag stelt aan de inspreker en niet zomaar wat roept.

De voorzitter: Zeker, dat kunnen we zeker afspreken, de heer Lobregt. Mijn bedoeling was enkel en alleen verduidelijkende vragen bij u op te halen. Ik vind het ook belangrijk dat insprekers de ruimte krijgen om dat te beantwoorden. En ook nog even aanvullend, zeker ook gezien het belang dat de insprekers de moeite nemen om hier vanavond te komen, ook nog even een reactie van het college te vragen. Dat was de benaderingswijze

die ik heb toegepast en niet om mededeling of andere vragen te laten beantwoorden. Ik ga nog even naar de heer Vos van Groen Laren. Gaat uw gang.

De heer Vos: Dank u wel, voorzitter. Ik kan natuurlijk een hele retorische vraag stellen aan de inspreker. Vindt u ook niet dat we het zouden moeten hebben over de procedure die we hebben met betrekking tot de vragen? Dan denk ik dat ik het antwoord wel kan geven namens u. Ik sluit me graag aan bij mijnheer Lobregt. Ik denk dat we in het presidium moeten aangeven hoe we de procedure gaan inrichten als het gaat om vragen die gesteld zijn die echt van belang zijn en waar naar aanleiding van ook gewoon eventueel een dispuut kan plaatsvinden. En het hoeft geen uren te duren. Maar de rigide houding van we mogen niks vragen aan de wethouder of iets mededelen, dat lijkt mij geen teken van een sterke democratie, om het dan maar voorzichtig te zeggen. Dus vindt u ook niet, mijnheer de inspreker?

De heer Sikkens: In principe ben ik het daar wel mee eens.

De heer Vos: Ziet u wel.

De voorzitter: De heer Sikkens, u mag nog reageren hierop hoor, want op elke vraag mag u een antwoord geven. Wilt u hier nog een reactie op geven?

De heer Sikkens: In principe begrijp ik deze opmerking heel duidelijk. Ik had ook heel graag willen antwoorden op mijnheer Van Midden. Maar ik weet niet wat er mogelijk is.

De voorzitter: Goed, de heer Sikkens, dank u wel. We nemen dit punt mee naar het presidium. In ieder geval over de procedure. Dan kunnen we nog eens met Reglement van orde kijken hoe dat dan gaat. En dat is altijd goed om daarop te reflecteren. Ik dank de insprekers voor het inspreken. En nogmaals, ik geef u mee: als u verder met dit onderwerp iets wil, is daar nu niet het moment voor, maar via het presidium om dat te agenderen. Niet alleen qua procedure, maar juist ook qua inhoud, om te zeggen: de insprekers horende willen we er het volgende mee. En dan ga ik dit agendapunt nu afronden. Ik wil de insprekers, de heer Sikkens, met aanvulling van mevrouw Van Uiter, enorm bedanken voor hun komst en hun bijdrage. En dan mag u weer plaatsnemen op de publieke tribune. Dank u vriendelijk.

3. Mededelingen

De voorzitter: Dan gaan wij naar het agendapunt mededelingen, zijn er vanuit de raad mededelingen? Ik kijk even rond. Mevrouw Niekus van Larens Behoud, gaat uw gang.

Mevrouw Niekus: Dank u, voorzitter. Gisteravond hebben we een bijeenkomst gehad van de Rekenkamer en het was een hele fijne bijeenkomst. Die mededeling heb ik. Er is een beter programma van de BEL-combinatie. En ik zou eigenlijk, voorzitter, via u de eindevaluatie van dit onderzoek op de agenda willen hebben.

De voorzitter: Mevrouw Niekus, dank. Volgens mij nemen we die vraag dan mee naar het presidium om de agendacommissie aldaar te laten bepalen of en waar deze dan wordt gepland. Dank voor uw bijdrage. Nog andere mededelingen die tot iets mogen leiden? Dan ga ik naar het college voor mededelingen. Wethouder de Brito Roque, gaat uw gang.

De heer de Brito Roque: Dank, voorzitter. Mensen hebben wellicht vernomen vanuit de media dat er de laatste tijd zorgen zijn over het gehalte PFAS in drinkwater. Vorige week hebben wij bestuurlijk overleg water gehad met het waterschap Amstel Gooi en Vecht en de betrokken wethouders. En er waren best wel veel vragen, ook vanuit ons als wethouders. We hebben de drinkwaterbedrijven gevraagd of het mogelijk is om een Q&A op te stellen voor inwoners, zodat de vragen die er zijn dan ook in eerste instantie afgevangen kunnen worden. Daar was veel steun voor en de vergadering was vorige week donderdag en we hadden begin deze week de Q&A al binnen. Ik ga ook zorgen dat die met de raad gedeeld wordt, zodat jullie ook allemaal op de hoogte zijn van wat er speelt. En die Q&A kan door de gemeentes op de website geplaatst worden, zodat de inwoners op de hoogte zijn. En als daar verdere updates over zijn, dan hou ik jullie op de hoogte. Maar daar zeker aandacht voor bij ons.

De voorzitter: Dank. En mocht u daar verder iets mee willen als raad na die Q&A's, dan kunt u dat altijd agenderen. Dit zijn mededelingen.

De heer Jansen: Is het gepast om hier nog een vraag over te stellen?

De voorzitter: De heer Jansen, dit zijn mededelingen en we houden het bij mededelingen. Dank. Er zijn andere wegen om te zeggen ik heb de Q&A's ontvangen. Daar zitten interessante onderwerpen in. Die wil ik ergens agenderen om dat verder te bespreken. Dat kan natuurlijk altijd. Verder geen mededelingen aan de orde?

4. Vragenhalfuur

De voorzitter: Dan gaan we naar het vragenhalfuur. Daar zijn een aantal vragen voor ingediend en de eerste zijn van Larens Behoud. En daar ga ik de heer Loeff van Larens Behoud het woord voor geven. Gaat uw gang.

De heer Loeff: Voorzitter, dank u wel. De vraag is eigenlijk een vervolgvraag naar aanleiding van de commissievraag die gesteld is in de commissie M&F van 23 september. Daar was toen, ik denk niet de verantwoordelijk wethouder, maar die gaf wel al een antwoord. Mevrouw Bakker, commissielid bij ons, stelde de vraag wat de wijziging inhoudt wat betreft de omgevingsvergunning Brink 19, waar een aanvraag ligt om die te wijzigen van detailhandel naar centrum. En wij vroegen ons af, via de wethouder die daar toen geen antwoord op kon geven, wat dat nu precies betekent? En onze vraag is, weet deze of de andere wethouder inmiddels wat die aanvraag inhoudt en wat het effect is van de beoogde wijziging?

De voorzitter: Heel goed. Dan ga ik naar de wethouder om het antwoord te geven. Wethouder de Brito Roque, gaat uw gang.

De heer de Brito Roque: Dank, voorzitter. De een of de andere wethouder weet altijd wel iets natuurlijk, dus dat is prettig. We hebben dit laten checken bij de afdeling RO en ik kan het u vertellen. De bestemming detailhandel voorziet in detailhandel, dienstverlening op begane grond of een andere laag en eventueel een woning of een woning met aanvullende werkruimte. Centrum heeft eigenlijk dezelfde functies, maar daar komt bij horeca, additionele horeca, kantoor, wonen en eventueel wellness zonder horeca. Dat zijn de alternatieve functies van centrum. Die aanvraag is gedaan en dat staat de initiatiefnemer uiteraard vrij. Wil niet zeggen dat het ook direct gehonoreerd wordt, want het wordt gewoon getoetst aan het omgevingsplan uiteraard. Maar de wijziging zit hem ... Of de verschillen zitten hem hierin.

De voorzitter: De heer Loeff, voldoende beantwoord zo?

De heer Loeff: Goed beantwoord. Volgens ons helemaal duidelijk nu.

De voorzitter: Andere vragen daar nog over? De heer Vos, Groen Laren.

De heer Vos: Mag ik een vraag stellen aan de wethouder met betrekking tot de wijziging? Vindt u dat goed?

De voorzitter: Als het gaat over dit onderwerp?

De heer Vos: Uiteraard. We kunnen het ook over het weer hebben. Het was heel benauwd vandaag. De omzetting van detailhandel naar centrum heeft ook te maken met mogelijk het inzetten van horeca. Dat hoor ik u zeggen eigenlijk. Dat heb ik goed begrepen? En dat is ook geoorloofd als dat gaat om de regelgeving met betrekking tot de Omgevingswet op dit moment?

De heer de Brito Roque: Het eerste wat u zegt, dat klopt. De wijziging die aangevraagd is, zou mogelijk kunnen zijn dat er dan horeca gevoerd wordt. Wil niet zeggen dat het ook direct zo wordt toegestaan. Wat ik aangaf is dat dat getoetst wordt aan het omgevingsplan en dat moet wel passen binnen de bestemming daar. En dat proces loopt nu ambtelijk, dus daar kan ik u nu nog geen antwoord op geven, maar dat proces is nu gaande.

De voorzitter: De heer Vos, gaat uw gang.

De heer Vos: Mag ik dat interpreteren als vorentscheidung dat we alvast daar iets horeca-achtigs gaan verwachten? Ik ken het pand van zeer nabij. Ik denk dat de voormalige bewoners zich niet een keer omdraaien in hun graf, maar verschillende malen. Maar dat is een ontboezeming, dat is geen vraag.

De heer de Brito Roque: Zeker, maar de aanvraagonderhandeling ...

De voorzitter: Wethouder, wilt u daar nog op reageren?

De heer de Brito Roque: Excuus, mijnheer de voorzitter. Vorentscheidung zou ik dat niet willen noemen. De aanvraag is gedaan, maar wat ik net vertelde, dat wil niet zeggen dat het ook gehonoreerd wordt natuurlijk. Alleen dat proces moet wel doorlopen worden. De initiatiefnemer kan dat willen, maar dat wordt keurig getoetst en dat proces loopt.

De voorzitter: Nog andere vragen? De heer Jansen, D66.

De heer Jansen: Mijnheer de voorzitter, ik zou de wethouder willen vragen of er, als er dan toch een ander soort bedrijf in zo'n pand komt, of dan de omgeving daar ook in wordt gekend en daar ook wordt nagevraagd wat zij ervan vinden? Is dat onderdeel van de procedure?

De voorzitter: De wethouder.

De heer de Brito Roque: Dank, voorzitter. Een deel van die toetsing is ook dat het moet passen natuurlijk daarin, dus dat wordt zeker daarin meegenomen. En ik kan daar als laatste aan toevoegen dat het ook binnen het college echt de nodige aandacht heeft dit.

De voorzitter: Voldoende zo besproken? Dank voor de vraag voor het vragenhalfuur in het kader van actualiteit. Dan ga ik naar de volgende vraag voor het vragenhalfuur. Liberaal Laren heeft er twee ingediend. Maar laten we met de eerste beginnen, mevrouw Timmerman. Als u daarmee begint, gaan we die als eerste behandelen. De uitritconstructie Mauvezand. Wilt u de microfoon erbij pakken, de microfoon even aanzetten. Voor de luisteraars thuis. Hartelijk dank. Gaat u gang.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Op de commissie R&I van 16 september is bij ingekomen stukken het stuk Veiligheid Remiseweg ingediend en besproken. En volgens de tekening die de omwonenden hebben gekregen, verandert daar de voorrangssituatie na reconstructie van het Mauvezand via een uitritconstructie van het Mauvezand. Dus dan krijg je voorrang op de Remiseweg. Wij hebben hierover vragen gesteld in de vergadering en de wethouder wist niet precies hoe het zat. En wij willen nu eigenlijk helderheid om de bewoners zo snel mogelijk duidelijkheid te geven wat er daar gaat gebeuren. Want die zijn toch al erg bezorgd over de snelheid die daar gereden wordt.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Timmerman. Dan ga ik naar de wethouder Van Midden voor beantwoording van deze vraag. Gaat uw gang.

De heer Van Midden: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. En ik ben blij ook dat u die vraag stelt, mevrouw Timmerman, want die was inderdaad gesteld en die hebben we nog niet beantwoord. Dus in die zin ga ik dat nu doen. Plus nog wat antwoorden op wat andere vragen die op dat moment gesteld worden. Ik pak het even allemaal in een keer mee. Er komt inderdaad een uitritconstructie bij de splitsing Mauvezand – Remiseweg, waarmee inderdaad de voorrangssituatie wijzigt. Die uitritconstructie komt mede voort uit de wens van omwonenden om beter met de weginrichting te benadrukken wat de doorgaande route is, Mauvezand, Remiseweg, Torenlaan, zodat doorgaand verkeer niet per abuis de weg rechtdoor op het Mauvezand richting Blaricum blijft vervolgen. Vanuit deze optiek is het ook logisch dat het verkeer vanuit Mauvezand richting Brink voorrang verleent aan het verkeer richting de Remiseweg en daarbij ook fysiek wordt afgeremd. U stelt daarbij ook de vraag of daar geen verkeersbesluit voor nodig is. Aangezien bij een uitritconstructie geen driehoekborden en haaiantanden hoeven te worden geplaatst, is hiervoor het nemen van een verkeersbesluit niet nodig. Naast de uitritconstructie realiseren wij ook fietsstroken op het Mauvezand. Zowel die uitritconstructie als die fietsstroken komen voort uit de verkeersvisie, waarin het uitgangspunt is om meer ruimte en comfort te bieden aan fietsers en voetgangers. Die vraag is ook gesteld op het moment van inspreken, voldoet dit allemaal aan de verkeersvisie? Dat doet het. Met de voorziening, met de inrichting zoals we die nu gaan doen, beperken we geen categorieën weggebruikers. Dat betekent dat we alleen voor de fietsstroken waarop fietssymbolen geplaatst worden een verkeersbesluit dienen te nemen. We kunnen gewoon door met het werk, want als er eventueel een bezwaar komt op die fietssymbolen op de fietsstroken, dan zullen we die eventueel later plaatsen als dat verkeersbesluit onherroepelijk is of niet plaatsen als dat uiteindelijk herzien moet worden. Maar ik vermoed dat daar niet veel bezwaar op zal komen. Dit was hem, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer de wethouder. Zijn er nog, mevrouw Timmerman, aanvullende vragen? Gaat uw gang.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ik denk dat ik hierover verder schriftelijke vragen ga stellen, maar ik wil nu toch even iets ... Er komt dus inderdaad een uitritconstructie, dus de verkeerssituatie verandert. En u zegt er is

geen verkeersbesluit aan ten grondslag, want het is niet nodig omdat er geen haaientanden komen. Even helder krijgen.

De heer Van Midden: Mijnheer de voorzitter, dan zal ik het nog een keer helder herhalen wat ik net gezegd heb. Aangezien bij een uitritconstructie geen driehoekborden en haaientanden hoeven te worden geplaatst, is hier voor het nemen van een verkeersbesluit niet nodig. Ja, die.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Maar de verkeerssituatie verandert toch?

De heer Van Midden: Ja, maar die ...

De voorzitter: Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Goed, ik ga dat op een andere manier doen. Hoe communiceert u dit naar de bewoners die er omheen wonen?

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van Midden: Mijnheer de voorzitter, er ontstaat nu een soort vraaggesprek tussen het raadslid en de wethouder, maar ik weet even niet ...

De voorzitter: U kunt de verduidelijkende vraag nog stellen en dan zegt u wat u zelf zegt.

De heer Van Midden: Maar ik wil met alle liefde, mijnheer de voorzitter, hierop antwoorden. Want ik zeg ook dat uiteindelijk die uitritconstructie in overleg met omwonenden is vastgesteld. Dus ik heb ook bij het inspreken van de bewoners van de Remiseweg gezegd dat we sinds 2023 notabene al bezig zijn met dit soort gesprekken. Dit is de uitkomst. Ik was ook hoogst verbaasd over het feit dat mensen van de Remiseweg zeiden dat ze niet op de hoogte waren van de situatie. Dat heb ik nog gecheckt, dat waren ze wel. Ze hebben de informatie gekregen. Als ze op een gegeven moment ook zeggen uiteindelijk zijn we niet betrokken geweest bij dat hele proces van participatie, dan weet ik niet hoe dat verlopen is. Ik ben wel naar ons aanspreekpunt gegaan van de omwonende die helemaal betrokken is geweest met de participatie, die was er ook wat verbaasd over en zal nog contact opnemen met de bewoners van de Remiseweg om te kijken wat er nu precies gebeurd is en hoe ze eventueel in het verdere traject ook gezamenlijk kunnen optreden. Misschien goed om het daarbij te laten.

De voorzitter: Ik denk dat dat ook voldoende is.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Mag ik nog een vraag stellen?

De voorzitter: Nee, ik denk dat het goed is om het hierbij af te ronden en dat u, wat u al zelf aankondigde, om schriftelijke vragen er verder over te stellen en te kijken hoe u daar eventueel verder mee wil als fractie of als raad. De heer Jansen, verduidelijkende vraag.

De heer Jansen: Verduidelijkende vraag. Dit aanhorende, die mensen hebben hier ingesproken, die woonden veel later in dat gebied na 2023. Is het misschien een goed idee om gewoon een klein briefje op te stellen met het antwoord dat u heeft gegeven en het daar in de bus te doen?

De voorzitter: Zullen we deze suggestie gewoon even opnemen en meegeven aan het college? Dan doen we dat bij deze. Dan ga ik naar de volgende vraag van het vragenhalfuur. Mevrouw Timmerman. Dat gaat over de aangenomen motie Fietspad Tweede Ruitersweg. Daar heeft u ook een vraag voor aangemeld. Gaat uw gang.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Afgelopen maandag heb ik de beslissing op bezwaar van de Tweede Ruitersweg van Blaricum onder ogen gekregen en dat deed mij denken aan de motie die wij op 17 december 2025 met vijf partijen in de raad hebben aangenomen. De afspraak was toen: wij gaan de beslissing op bezwaar van de gemeente Blaricum afwachten om te kijken wat we met de motie doen. Het is nu inmiddels negen maanden later en de beslissing op bezwaar is er. Dus eigenlijk is onze vraag nu, wij willen eigenlijk heel graag tot ... En ik denk dat ik niet de enige ben, want we hebben met vijf partijen dit ingediend, om de motie uit te gaan voeren en van de Tweede Ruitersweg een fietspad te maken. En ik weet dat er nog een obstakel is en dat is nummer 96, die daar woont. Maar die heeft tijdens de hoorzitting al aangegeven dat hij er geen probleem mee heeft om uit te wegen via Blaricum, via de Schapendrift. Dus dat probleem kan ook getackeld worden. Eigenlijk de vraag aan de wethouder, bent u bereid om de motie nu te gaan uitvoeren? Hele korte vraag.

De voorzitter: Ga ik naar wethouder Van Midden. Gaat uw gang.

De heer Van Midden: Mijnheer voorzitter, ik kan heerlijk zeggen: ik ben zo langzamerhand tot alles bereid als het gaat om de Tweede Ruitersweg. Dat zal ik uitleggen. Wij zijn in hoge mate verrast, laat ik het even zo zeggen, door het verkeersbesluit van Blaricum. In de zomer zijn wij met Blaricum in gesprek geweest om te kijken hoe wij gezamenlijk tot een gedragen oplossing zouden kunnen komen voor de situatie. We hadden daarbij ook van onze kant een oplossing bedacht waar Blaricum in eerste instantie in mee zou willen gaan. Tot onze stomme verbazing, kan ik wel zeggen, mag ik wel zeggen, gaven ze geen invulling aan de belangrijkste voorwaarde van die oplossing en dat was de vraag van ons om voor nummer 83 geen omgevingsvergunning te verstrekken voor de bouw van een nieuwe woning. Omdat daarmee weer extra druk op ontsluiten zou kunnen ontstaan. Dat hebben ze niet gedaan. Ze hebben die omgevingsvergunning verstrekt. Toen heb ik Blaricum aangegeven dat het compromis daarmee van tafel is. En dat we opnieuw moeten gaan praten over een oplossing. Toen is het eigenlijk stil gebleven en is out of the blue het verkeersbesluit gekomen met ook het persbericht zoals u dat ontvangen heeft. Daar was ik niet blij mee, was het college niet blij mee, kan u verzekeren. En wij zijn ons nu eigenlijk nog aan het beraden over hoe we hier nu verder mee moeten gaan. Een van de belangrijkste vragen is of uiteindelijk ook in juridische zin het mogelijk is om een verkeersbesluit te nemen wat gekoppeld is aan een omgevingsvergunning voor een woning in Blaricum, wat grote impact heeft op de situatie in Laren op de Tweede Ruitersweg en ook de bewoners daar. Daar wil ik primair naar laten kijken, voordat ik verder ga kijken naar andere oplossingen. Dus ik vind uw suggestie in uw motie zeer sympathiek, om het zo maar te zeggen, maar ik ben er nog niet aan toe. Ik kan er wel wat technisch inhoudelijk op antwoorden, want ik heb de vraag voorgelegd ook aan de verkeersdeskundigen en die zeggen we kunnen daar niet een fietspad van maken, omdat op dit moment de Tweede Ruitersweg nog gebruikt wordt als weg voor die volkstuintjes. En het geitenweide zit er ook aan, die af en toe ook met een aanhangwagen daarover gaat. En met een fietspad zal je dus helemaal afsluiten voor autoverkeer en dat is niet wenselijk. De suggestie was dat als we de Tweede Ruitersweg op die manier willen inrichten, om daar dan een fietsstraat van te maken, waarbij auto's en fietsers gezamenlijk en op een gelijkwaardige manier deelnemen aan het verkeer. Maar wat ik kan zeggen, ik ben nog niet op dit moment toe aan dit soort oplossingen. Ik wil eerst eens kijken wat wij kunnen doen aan het verkeersbesluit zoals Blaricum dit nu genomen heeft.

De voorzitter: Mevrouw Timmerman.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ik wilde nog even verder toelichten. Ik weet dat de wethouder er ongelooflijk veel aan gedaan heeft om Blaricum over de streep te trekken en alles uit de kast heeft gehaald. Chapeau. En dit is eigenlijk bedoeld om vanuit de gemeenteraad de wethouder een zetje in de rug te geven om het verder af te maken.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Timmerman. Dit is natuurlijk een onderwerp dat ook heel erg op dit moment in de samenleving al een tijd leeft. Dus kan me ook goed voorstellen dat u zegt als gemeenteraad, dat moeten we ook eventueel via het presidium nog op een bepaalde manier aandacht aan besteden. Ik wil u daar niet toe uitnodigen, maar ik wil wel even in het kader van het Reglement van orde aangeven van misschien noopt het om het er nu over te hebben. Ik zou u willen uitnodigen neem dit mee naar het presidium. Het is een belangrijk onderwerp in onze samenleving en kijk hoe u daar als raad mee verder wil. En fijn voor deze aanmoedigende woorden. Dan rond ik hierbij het vragenhalfuur af.

5. Meldingen portefeuillehouders m.b.t. Gemeenschappelijke Regelingen

De voorzitter: En dan gaan wij naar mededelingen van eventueel de portefeuillehouders ten aanzien van gemeenschappelijke regelingen. Ik kijk even, geen mededelingen.

6. Vaststellen besluitenlijst openbare raadsvergadering d.d. 8 juli 2026

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 6, het vaststellen van de besluitenlijst van de openbare raadsvergadering van alweer een tijdje geleden, 8 juli, vlak voor de zomer. Kan die vastgesteld worden? Ik kijk even rond. De heer Grunwald van Groen Laren, gaat uw gang.

De heer Grunwald: Dank u wel, voorzitter. Ik heb even een opmerking naar aanleiding van punt 5. Tijdens de bijeenkomst van 8 juli heeft de raad gediscussieerd over de rechtmatigheid van het instellen van een reserve Sterke Samenleving. Afzonderlijk onderzoek door het college en de fractie Groen Laren heeft uitgewezen dat het instellen van deze reserve rechtmatig is als de raad in meerderheid hiertoe besloten heeft. Ook als hierbij de eigen hiervoor opgestelde regels en eisen terzijde geschoven worden. Het kan dus wel, maar in de politiek wordt deze werkwijze algemeen als niet chic gezien, dus afgekeurd. Het gaat immers niet aan dat in ons geval de meerderheid van VVD en Larens Behoud de oppositie meesleurt in een immoreel besluit dat knaagt aan de betrouwbaarheid van de raad. Groen Laren neemt dus hiervan nadrukkelijk afstand.

De voorzitter: Dat is het punt wat u ten aanzien van dat verslag wil maken?

De heer Grunwald: Ja.

De voorzitter: Hartelijk dank voor deze aanvulling. We herinneren ons dat punt, staat ook zo in het verslag en goed dat u dat op deze manier nog eventjes aanvult. Zijn er nog andere punten? Kunnen we op deze manier het verslag vaststellen.

De heer Van Midden: Mijnheer de voorzitter, met uw permissie ...

De voorzitter: De heer Van Midden.

De heer Van Midden: Ik wil even reageren op de heer Grunwald. Want ik kan mij voorstellen dat hij technische bedenkingen heeft over het verhaal rond de reserve. Maar dat hij het besluit uiteindelijk immoreel noemt. dat vind ik uiteindelijk not done. Want daarmee twijfelt hij aan de moraliteit van het college en in het bijzonder de wethouder financiën en dat vind ik totaal ongepast.

De heer Grunwald: Mag ik even?

De voorzitter: Heer Grunwald, Groen Laren.

De heer Grunwald: Dat kunt u natuurlijk wel vinden, maar dat is natuurlijk precies wat het doet. Dus niet in de laatste plaats onder de inwoners van Laren uiteindelijk. Helaas.

De voorzitter: Maar toch even als voorzitter dan. We nemen daar met elkaar uiteindelijk een democratisch rechtmatig besluit en dat is gewoon conform de wet, dat is rechtmatig. En dan is het denk ik wel goed om na te denken of dat dan ook een immoreel besluit is voor u en of u die woorden wil handhaven. Dat is aan u.

De heer Grunwald: Dat weet ik zeker. Daarom heb ik dat zo ook naar voren gebracht.

De voorzitter: Misschien is het goed om daar met elkaar dan nog even in het presidium bij stil te staan, van wat dit met elkaar dan doet. Dus ik neem zelf als voorzitter dit punt dan mee naar het presidium, om toch even met elkaar bij stil te staan. Anders krijgen we nu een debat waarvan ik denk dat is misschien niet goed, maar het zijn wel woorden ... Nee, ik wil het meenemen naar het presidium.

7. Vaststellen lijst ingekomen stukken

7.A. Ter kennisname, van college (RIB)

7.B. Ter kennisname verbonden partijen

7.C. Ter kennisname overig

7.D. Ter afdoening college (o.a. verzoek zienswijzen)

De voorzitter: Dan zijn we aangeland bij het vaststellen van de lijst ingekomen stukken. Dan ga ik eventjes kijken. Vaststellen ingekomen stukken, zijn daar vragen over of punten die naar het presidium moeten? Ik kijk eventjes rond. De heer Lobregt, CDA.

De heer Lobregt: Ik hou me maar even precies aan de vraag die u stelt, want ik heb ook nog andere vragen over andere stukken, maar die laat ik dan voor straks nog even. Wij willen graag A.22 voordragen voor commissiebehandeling. We hebben daar ook een aantal vragen over gesteld, conform de procedure, maar ik geloof niet dat ik die vragen nu hoeft te herhalen.

De voorzitter: Klopt, die vragen kunt u nog even vasthouden, maar u geeft in ieder geval aan dat die via het presidium dan ergens, gezien uw voorkeur, geagendeerd worden. Die nemen we mee. Morgen hebben we presidium, dan kunnen we dat meteen bespreken. Zijn er nog andere zaken?

De heer Loeff: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Loeff.

De heer Loeff: Voor de duidelijkheid, ik heb even niet in Notubiz wat A.22 is. Kunt u misschien voor ons duidelijk maken waar dat over gaat?

De voorzitter: Excuus, dank voor deze verhelderende vraag. Dat gaat over de raadsinformatiebrief prognose van de HBEL-taken, maatwerkvoorzieningen, als het gaat om het sociaal domein voor Laren. Daar vraagt de heer Lobregt voor om die even uit te lichten en te agenderen voor een commissie. Zijn er nog andere verzoeken? Mevrouw Timmerman. Zou u de microfoon aan willen doen?

Mevrouw Timmerman-Hamers: Ik zou heel graag D.1, klacht communicatie en voortgang project reconstructie Eemnesserweg-West ter bespreking in het presidium hebben, omdat ik graag op de hoogte wil worden gesteld van de voortgang. En de bewoners ook.

De voorzitter: Dan nemen die ook mee, D.1. Heel goed. Zijn er nog anderen? Mevrouw ... Dat is het. Er zit wat verwarring in, omdat we nog in twee systemen werken. Ik zeg het toch maar even hardop. We zijn in transitie van een raadsinformatiesysteem wat iBabs heet naar Notubiz en daar zit dus blijkbaar een verschillende nummering. Dat is maar net wat je aanhoudt. Sorry voor deze verwarring. Gelukkig hebben we een griffier die zorgt dat het allemaal goed komt. Even kijken, ik was bij D66 gebleven. Mevrouw Beishuizen.

Mevrouw Beishuizen: Wij hebben inderdaad ook wat verhelderende vragen gesteld en ik zit in iBabs, laat ik dat maar even toelichten. Wij hebben wat verhelderende vragen gesteld over A.9 en A.10. We willen dat ook voorstellen om dat morgen ook even ...

De voorzitter: Nemen we mee naar het presidium. Dank. Mevrouw Niekus, Larens Behoud.

Mevrouw Niekus: Dank u. Ik heb het over A.13 en ik wil eigenlijk de wethouder bedanken voor de uitstekende beantwoording op de energiearmoede. Het is heel goed uitgezocht. Ik begrijp dat 60 procent van de eenpersoonshuishoudens daarmee te maken hebben en dat ook het Rijk op dit moment een subsidiefonds heeft ingericht voor de energie. En ik denk dat daar de wethouder wel even mee zoekt is, toch? Dank u.

De voorzitter: Dank, mevrouw Niekus. De heer Grunwald, Groen Laren.

De heer Grunwald: Ik heb nog een verzoek naar aanleiding van punt 8, waar het gaat over de subsidie voor Dynamic Arts. Er worden heel veel lovende woorden over het werk ...

De voorzitter: Mijnheer Grunwald, wilt u deze via het presidium agenderen? Dat is de vraag nu.

De heer Grunwald: Ja.

De voorzitter: Dan is dat voldoende, dan gaan we dat doen. Dan gaat het presidium, de Agendacommissie, bepalen hoe we daar verder mee gaan. Dank u wel. Nog andere zaken die naar het presidium mogen? Ik kijk nog een keer rond. Zijn er dan nog vragen naar aanleiding van de ingekomen stukken? De heer Lobregt, u had nog een aantal vragen, vermoedden wij.

De heer Lobregt: Een drietal vragen.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Lobregt: Over 7.A.1. De vraag daar is of er extra acties nodig zijn of dat dat extra middelen vereist en zo ja, of er al in de begroting rekening mee is gehouden?

De voorzitter: Zullen we deze als eerste even beantwoorden? Dit gaat over de te kennisnamestukken A.1, de raadsinformatiebrief Beoordeling interbestuurlijk toezicht informatie- en archiefbeheer van 2024 en 2025. De toezichthouder die toezicht houdt op ons en de BEL-organisatie heeft daar gevraagd hoe verloopt dat? En de heer Lobregt zegt is er extra actie nodig of zijn er extra middelen vereist ten aanzien van de archivering van onze informatie en archiefbeheersysteem? En dat zeg ik even als portefeuillehouder, ik doe even het petje af als voorzitter, want het is mijn portefeuille. Ik kan de vraag beantwoorden. Er is geen extra actie nodig of extra middelen op dit moment in de begroting. Er is wat achterstand, maar ambtelijk denkt men dit heel goed te kunnen inhalen. Mocht dat anders lopen, dan zullen we u daarover informeren. Tot zover even de beantwoording. Heer Lobregt, uw volgende vraag.

De heer Lobregt: Dank u wel voor dit antwoord. Volgende vraag gaat over A.3, dat gaat over het beleid rondom het vuurwerk. Compliment in ieder geval voor het heldere stuk, het heldere standpunt daarover. Wij vragen ons wel af hoe de omliggende gemeenten hiermee omgaan en of daar wel eventueel ontheffingen verleend gaan worden.

De voorzitter: Ik zal hier als portefeuillehouder burgemeester ook een kort antwoord op geven voor u. Binnen de regio Gooi en Vechtstreek is hierover een eenduidige lijn. Alle gemeenten hebben aangegeven voor het komend jaar geen gebruik te zullen maken van de mogelijkheid om ontheffingen te verlenen voor de aankomende jaarwisseling. Dus daarmee kiezen de regiogemeenten in de Gooi en Vechtstreek voor een heldere en uniforme toepassing van het vuurwerkbeleid.

De heer Lobregt: Helder. Dank u wel.

De voorzitter: Heeft u nog een volgende vraag?

De heer Lobregt: Ja, maar ik weet niet of nog naar aanleiding van ... We hebben nog een vraag bij A.16, dat gaat over pagina twee van zeven, de eerste tabel. We vroegen ons af of de verzorgings- en verpleeghuizen niet genoemd moeten worden in die tabel.

De voorzitter: Dan ga ik even naar wethouder De Brito Roque voor de beantwoording van deze vraag.

De heer de Brito Roque: Dank, voorzitter, en dank voor de vraag ook. Ik ben het wel met de heer Lobregt eens, eigenlijk. Als je op het Informatiepunt Leefomgeving kijkt, wordt een lijst genoemd met heel veel voorzieningen en die tabel is niet onuitputtelijk, zoveel ruimte is er denk ik ook niet. Maar daar worden verpleeghuizen wel genoemd en gezien de situatie van Laren ben ik met u eens dat het beter had geweest om die daar wel op te noemen. Maar ze vallen er wel onder.

De heer Lobregt: Dank u wel voor de verheldering.

De voorzitter: Zijn er wat ... De heer Vos, Groen Laren?

De heer Vos: Ik heb niet zo zeer een vraag om iets toe te voegen. Maar het verheugt mij wel dat er zoveel stukken doorgeschoven worden naar de raad, want dan zijn we tenminste langer bezig dan tien minuutjes, want de raadsagenda was erg leeg. Dat doet mij veel plezier.

De voorzitter: Mooi. En morgen hebben we presidium, dan kunnen we met elkaar kijken hoe we dat goed agenderen voor die commissie en raadsvergaderingen. Dank, de heer Vos. Dan kijk ik even rond. De heer Van Goozen nog.

De heer Van Goozen: Voorzitter, mag ik misschien aan de griffier wat vragen? Want ik hoor al die nummers nu voorbijkomen. Ik zit wel in Notubiz. Daar staan die nummers niet in. Hoe gaan we dit ... Gaan we dit nog weken zo volhouden?

De voorzitter: Per 1 oktober gaan we over naar Notubiz. Via het presidium zorgt de griffier in ieder geval voor een helder overzicht van de vragen die gesteld zijn om te agenderen en die kunnen we altijd via die weg ook natuurlijk aan u als raad kenbaar maken, zodat u dat precies weet. Ik snap de verwarring rond de nummering. Dat brengt nu eenmaal ... Van een systeem naar het andere systeem brengt dat een beetje met zich mee. Ik snap uw verwarring hoor, mijnheer Van Goozen. Het is even zoeken met elkaar. We hebben er allemaal op een goede manier wat verwarring over. De heer Westendorp, VVD.

De heer Westendorp: Dank u wel, voorzitter. Misschien ten overvloede voor alle mensen die in iBabs zitten en nog geen login hebben, gaarne de login dan morgen ergens in de inbox.

De voorzitter: Dat gaan we oppakken. Heel goed. Dan hebben we volgens mij voldoende voor het presidium meegenomen om morgen te bespreken. Rond ik dit agendapunt 7 af.

8. Beëdiging commissielid

De voorzitter: Dan gaan wij over tot de beëdiging van een commissielid. En dan ga ik zo meteen mevrouw Van Keulen naar voren vragen voor het afleggen van de belofte. Ik zal u dan ook vragen om allemaal even te gaan staan. Ik zal de microfoon aldaar aanzetten en voordat ik het vergeet, want ik ga natuurlijk wat formele woorden uitspreken, maar heb ik wel begrepen dat u ook wat Larense koekjes heeft meegenomen om dit heuglijke feit te vieren en die zijn straks na de raadsvergadering beschikbaar. Ik wil dat toch maar eventjes zeggen. Dan vraag ik u eventjes te gaan staan en mevrouw Van Keulen naar voren te roepen. Dan doen we deze microfoon aan. Mevrouw Van Keulen is al eerder benoemd in de gemeenteraad. We gaan vanavond de plichtigheid voltooien, helemaal formeel. U heeft gekozen om de belofte af te leggen. Dan ga ik u de belofte voorhouden en dan mag u die vervolgens beantwoorden met de woorden: "Dat verklaar en beloof ik." Mevrouw Van Keulen. Ik verklaar dat ik, om tot lid van de commissie benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk, enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zou aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de commissie naar eer en geweten zal vervullen. En dan draai ik de microfoon naar u, zodat de luisteraars thuis het kunnen horen.

Mevrouw Van Keulen: Dat verklaar en beloof ik.

De voorzitter: Uitstekend. Van harte gefeliciteerd. En dan heeft de griffier ook een presentje nog voor u, als nieuw commissielid. En dan zijn we weer helemaal als raad en commissie voltallig. Dank u wel, neemt u weer plaats. We zien u zo dadelijk om verder te feliciteren. Daarmee is mevrouw Van Keulen beëdigd tot commissielid. Zeer welkom en ronden wij dit agendapunt op een hele vrolijke en vreugdevolle manier af.

9. Benoeming wethouders in het Algemeen Bestuur van de regio Gooi en Vechtstreek

De voorzitter: Dan gaan wij naar de hamerstukken. Ik ga die eventjes, het voorstel, bij elk hamerstuk voor de besluitvorming noemen in de openbaarheid. Wij gaan naar agendapunt 9, dat is de benoeming van wethouders in het algemeen bestuur van de regio Gooi en Vechtstreek. Het voorstel is de heer Van Midden te benoemen tot lid en de heer Koldenhof tot plaatsvervangend lid in het algemeen bestuur van de regio Gooi en Vechtstreek.

10. Algemene benoeming voorzitters en plaatsvervangend voorzitters raadscommissies

De voorzitter: Agendapunt 10 is de algemene benoeming voorzitters en plaatsvervangend voorzitters van raadscommissies. We waren weer op zoek naar een voorzitter. Het complete voorstel is nu als volgt geworden. De benoemingen van het voorzitterschap voor de raadscommissies van 22 april 2026 en 24 juni 2026 in te trekken, de heren Loeff, Merckx, Krale en mevrouw Niekus in het algemeen te benoemen als voorzitter en plaatsvervangend voorzitter voor zowel de raadscommissies R&I en M&F.

11. Vaststelling integriteitsbeleid BEL-Combinatie en BEL-gemeenten 2026-2029

De voorzitter: Agendapunt 11, de vaststelling van het integriteitsbeleid BEL-combinaties en BEL-gemeenten voor de jaren 2026-2029. Het voorstel is om dit beleid vast te stellen.

12. Zienswijze deelname Veiligheidsregio G&V aan stichting KCR2

De voorzitter: Agendapunt 12, de zienswijze deelname Veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek aan Stichting KCR2. Het voorstel is geen wensen en bedenkingen kenbaar te maken over de voorgenomen deelname van de Veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek aan Stichting KCR2. De Veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek middels bijgevoegde zienswijzebrief schriftelijk te informeren dat zij geen wensen en bedenkingen heeft ten aanzien van de voorgenomen deelname aan Stichting KCR2.

13. Verzoek garantstelling financiering GEM Crailo B.V.

De voorzitter: Agendapunt 13, verzoek garantstelling financiering GEM Crailo B.V. Het voorstel is om geen wensen en bedenkingen kenbaar te maken op het voorgenomen besluit van het college om onder de in de akte van de borgtocht van de Bank Nederlandse Gemeenten vermelde voorwaarden onherroepelijk en onvoorwaardelijk borg te staan voor vervolfinanciering van GEM Crailo B.V.

14. Zienswijze resultaatbestemming 2025 en de begrotingswijzigingen 2026 en 2027 en wijziging van de gemeenschappelijke regeling OFGV

De voorzitter: Dan agendapunt 14, zienswijze resultaatbestemming 2025 en de begrotingswijzigingen 2026 en 2027 en wijziging van de gemeenschappelijke regeling. Het voorstel is in te stemmen met de resultaatbestemming 2025 en de begrotingswijzigingen 2026 en 2027 van de omgevingsdienst en dit als zienswijze kenbaar te maken, in te stemmen met de wijziging van de gemeenschappelijke regeling, gezien de beperkte technische wijziging, en dit als zienswijze kenbaar te maken en drie, toestemming te verlenen aan het college om de gewijzigde gemeenschappelijke regeling te treffen. Aldus al deze hamerstukken besloten door u, gemeenteraad.

15. Moties vreemd aan de orde van de dag

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 15, een motie vreemd aan de orde van de dag. Ingediend en ondertekend door Larens Behoud, Liberaal Laren en de VVD. Ik kijk even voor de inleiding naar wie ik mag kijken. De heer Loeff van Larens Behoud, gaat uw gang.

De heer Loeff: Voorzitter, dank u wel. We hebben deze motie opgesteld vanuit Larens Behoud vanuit een zorg en wens en we zijn heel blij dat Liberaal Laren en de VVD mede-indieners zijn van deze motie. Namens deze partijen voer ik graag het woord. De motie was eerder rondgestuurd naar alle fracties en van de heer Vos kwam de vraag, die zei: sympathieke motie, maar misschien mag die in B1. Ik ben even in de computer gedoken en ik heb hem inmiddels op een B1, uit AI. En die ga ik u voorlezen, want dan houden we het misschien kort. Hij zit in de wat technische sfeer gewoon bij de stukken. De gemeenteraad constateert ... Het gaat over betere bescherming van waardevol erfgoed in Laren. De gemeenteraad constateert: door de Omgevingswet zijn veel gemeentelijke regels samengevoegd in de verordening fysieke leefomgeving. Laren heeft ongeveer 150 gemeentelijke monumenten. Daarnaast is het begrip erfgoed breder geworden. Het gaat nu niet alleen om gebouwen, maar ook om bijvoorbeeld historische voorwerpen en kunstcollecties. Er zijn twee belangrijke situaties waarvoor nu geen goede bescherming bestaat. De historische poffertjeskraam en de muziektent zijn unieke mobiele objecten die bij Laren horen. Als de poffertjeskraam wordt verkocht, kan deze uit Laren verdwijnen zonder dat de gemeente daar iets over kan zeggen. Ik zet hem in AI, dus ik laat hem nog eventjes aan uw eigen interpretatie. De gemeentelijke kunstcollectie heeft een grote cultuurhistorische waarde, maar er zijn geen duidelijke regels voor verkoop of afstoting van deze verzameling. Ik ga daar zelf bij toevoegen dat de raad daar in de publieke zin weinig over te zeggen heeft, omdat het dan een collegebesluit zou kunnen zijn. De gemeenteraad vindt dat het ontbreken van bescherming risico's met zich meebrengt. Waardevolle objecten kunnen verdwijnen uit Laren en bij verkoop van de kunstcollectie is er geen openbare duidelijke procedure. Een aangepaste verordening kan zorgen voor beter behoud en meer transparantie voor inwoners en voor de gemeenteraad. En daarom vraagt de gemeenteraad het college een wijziging van hoofdstuk 2 van de verordening fysieke leefomgeving voor te bereiden, zodat mobiel erfgoed en gemeentelijke kunstcollectie beschermd kunnen worden. En dit voorstel uiterlijk in het eerste kwartaal van 2027 aan de gemeenteraad voor te leggen. Kort samengevat, want AI gaat er nog een schepje bovenop doen, deze motie wil ervoor zorgen dat bijzondere historische objecten en de kunstcollectie van Laren ook in de toekomst behouden blijven en beter worden beschermd. Met alle dingen voor AI ben ik ook nog even in het kader van de duurzaamheid gedoken. En wat kost dit nu, want daar heeft AI ook iets over gezegd en die zegt het valt eigenlijk heel erg mee. Want dit was geen plaatje maar dit was een tekst. Dus ook voor Groen Laren

mag ik dit de volgende keer doen. Ik had het zelf niet zo mooi kort en duidelijk in een keer kunnen zeggen. Dat is de strekking van de motie, maar u vindt hem dus uitgebreid bij de stukken.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk nog even naar de mede-indieners of er behoefte is aan aanvullingen hierop. Mevrouw Timmerman, Liberaal Laren.

Mevrouw Timmerman-Hamers: Mijnheer Loeff heeft het uitstekend gezegd. Het is een waardevolle aanvulling op de verordening om eigenlijk al ons erfgoed op goede manieren te behouden en te bewaren.

De voorzitter: De heer Westendorp, VVD.

De heer Westendorp: Goede motie, omdat het een goed doel dient. Wat we ook nog even gecheckt hebben, is of de wijzigingen in de verordening ook nog langs de raad komen. Want als je echt gaat doordenken in speciale gevallen, wat is nu echt de impact? Daar gaan we dus ook nog naar kijken en dat gaf ons ook alle waarborg dat deze motie gesteund kan worden.

De voorzitter: Goed, kijk ik even of er andere reacties zijn. De heer Jansen, D66.

De heer Jansen: Op zich een hele mooie motie, alleen ik mis nog wel de financiële paragraaf, want het behouden van een kunstcollectie, dat kan behoorlijk in de papieren lopen. Daar lees ik niks over in de motie. Ik zou de motie graag steunen, maar misschien even nog een kleine toelichting of ook aan de financiële paragraaf gedacht is.

De voorzitter: Dan kijk ik even naar de indiener. Kom ik zo bij u hoor. Wilt u daar reactie op geven, de heer Loeff, als indiener van de motie?

De heer Loeff: U bent natuurlijk portefeuille kunst en cultuur, maar voor zover ik weet is de kunstcollectie ondergebracht in een stichting en heeft de stichting een budget om zaken te beheren. En het betekent niet dat de bescherming daar extra kosten oplegt. Het betekent alleen dat in de procedure van afstoting ... Stel dat er op een gegeven moment de kunstcollectie verkocht moet worden of gaat worden, dat dat dan gaat via een openbaar besluit waar wij allemaal weer iets van kunnen vinden. Eigenlijk trek je daarmee het besluit, wat anders misschien door het college op een dinsdagmiddag genomen kan worden met een raadsinformatiebrief naar de raad, meer in het publieke domein. Dat is eigenlijk de strekking. En zoals de heer Westendorp terecht zegt, de wijziging van die verordening fysieke leefomgeving doen wij als raad. Dus op het moment dat het voorstel komt, gaan wij ook als raad weer besluiten over de regelgeving en het vervolg daarvan is dan nog dat een aanwijzingsbesluit moet worden genomen. Maar dat kan weer een collegebevoegdheid zijn.

De voorzitter: Dan kijk ik eventjes hier aan de rechterkant of daar reacties of vragen zijn over de motie. De heer Vos, Groen Laren.

De heer Vos: Dank u wel, voorzitter. Mijnheer Loeff, vriend van ons, Copilot, of ik weet niet wie u gebruikt heeft. Maar Co is mijn vriend. En dat helpt wel. Want volgens mij begrijpen nu veel meer mensen waar het over gaat. Maar ik heb wel een vraag en ik weet niet of u die kunt beantwoorden. Want u heeft het over de poffertjeskraam. Daar kun je van alles van vinden, maar volgens mij is de poffertjeskraam particulier bezit. Kunnen wij dan een eigenaar die zijn poffertjeskraam wil verkopen, dan die nieuwe eigenaar verbieden? U mag de poffertjeskraam wel kopen, maar u mag alleen maar in Laren staan. Dat vind ik toch een beetje sneu.

Kunnen wij dat de huidige eigenaar aandoen en kunnen wij dat ook de toekomstige eigenaar aandoen? Want dat lijkt mij niet leuk als je een poffertjeskraam koopt en je mag alleen maar in Laren staan.

De voorzitter: Ik kijk even naar de heer Loeff.

De heer Loeff: De aanwijzing is een vervolgtraject van de wijziging van de verordening. En ik heb wel met de eigenaar ook gesproken over de aanwijzing van de poffertjeskraam als cultureel erfgoed. En dat betekent dat als je in zou bouwen dat hij niet zomaar uit de gemeente mag verdwijnen, dan kun je er in ieder geval iets van vinden als gemeente. En nu kunnen we daar niets van vinden. Als morgen een koopcontract wordt getekend met een sjeik uit Dubai, dan kunnen we iets in de pers roepen. Maar we kunnen daar als gemeente officieel niets van vinden. De vraag is natuurlijk, ga je dan een regeling verzinnen om hem aan te kopen? Of ga je daar actie op zetten? Dat is iets wat nog uitgezocht moet worden. Maar wat wel belangrijk is, is dat de aanwijzing ook kan helpen bij het behoud van de kraam en de exploitatie ervan. Want u weet allemaal dat allerlei regels steeds strenger worden. Tot en met poffertjes worden gebakken op gas, mag dat nog over vijf jaar? De poffertjes worden gebakken in de open lucht, moet er een afzuigkap komen omdat de Voedsel- en Warenautoriteit dat voorschrijft? Al dat soort regels die zullen voor elke horecaonderneming gelden en ik ben van mening dat met de aanwijzing van de poffertjeskraam als cultureel erfgoed, er in ieder geval een basis ligt voor het streven naar uitzonderingsposities. En dat geldt ook bijvoorbeeld voor transport over de openbare weg in een historische wagen. Dat zijn allemaal regels die door de overheid, door onze rijksoverheid, voor allerlei objecten steeds strenger worden. En met die uitzonderingspositie kan je dit handhaven. En dat is eigenlijk het doel van de wijziging van de verordening en straks ook van de aanwijzing.

De voorzitter: Mijnheer Vos.

De heer Vos: Ik begrijp uw antwoord, mijnheer Loeff, in grote lijnen. Daar zitten eigenlijk dan twee opmerkingen mijnerzijds. De centrale overheid heeft geen regels om ons te pesten. Laten we dat even vooropstellen. Als er niet gebakken mag worden in de openlucht, dan heeft dat ongetwijfeld, en wat je daar ook van vindt, een reden. Dus als de centrale overheid dat vindt, dan is dat maar zo. Maar mijn tweede opmerking, die is misschien nog wel belangrijker, de poffertjeskraam daar kan iedereen zich iets bij voorstellen. Maar meestal hebben allerlei wijzigingen in verordeningen en dergelijke ook een generiek karakter en dat zouden we misschien wel ook in de verordening kunnen opnemen. Niet alleen de poffertjeskraam, maar in de toekomst moeten er dus meer mogelijkheden zijn. Bedoelt u dat ook met uw motie aan te geven? En er wat van vinden, ik vind ook overal wat van, zegt mijn vrouw. Maar gelukkig dat er nooit iemand iets mee doet, want anders hadden we een hele andere wereld gehad. En als wij er iets van vinden, who cares? Het is een beetje een schaamlapje. Mag ik het zo zeggen?

De voorzitter: De heer Loeff.

De heer Loeff: Voorzitter, schaamlapje, dat zijn de woorden van de heer Vos. Ik zie dat niet zo. Ik zie ook niet dat de overheid generiek uit is op ons te pesten of niet te pesten. Het feit is dat voor heel bijzondere objecten en zeker mobiele objecten, of ze nu op de weg, in het water, op de rails of in de lucht zitten, dat het daar heel moeilijk wordt om historische objecten überhaupt aan de gang te houden. Daar zitten alle vrijwilligers mee van historische schepen. Daar zitten alle mensen bij die antieke automobielen hebben. Die regelgeving is gemaakt op nieuwe apparaten en op nieuwe machines en juist de uitzondering voor historische objecten is een hele lastige. Ut vraagt is dit alleen voor de poffertjeskraam? Nee, als u de echte tekst van de motie leest

en niet de AI-versie, dan leest u dat die ook bedoeld is voor de historische muziektent, want die hebben we ook, honderd jaar oud. Gaat op houten wielen van Eemnes naar Laren. Ik weet niet of we dat officieel doen, of we dat illegaal doen, of daar een vergunning voor is. Maar in ieder geval met het predicaat beschermd cultureel erfgoed weet ik zeker dat die uitzonderingspositie gegarandeerd is. En ik kan me voorstellen dat dat eventueel, als we dat zouden hebben, voor meer objecten zou kunnen gelden. We hebben geen historische tram meer, maar er zijn steden die bijvoorbeeld hun historische schepen ook beschermen op die manier, omdat ze in een historische haven liggen. Hebben wij allemaal niet. Maar die voorbeelden van hoe bescherm je mobiel erfgoed, die zijn er. Dus het voorbeeld om die verordening aan te passen, die ligt er en dat staat ook in de uitgebreide motie dat de VNG voorbeelden heeft hoe je dit kan doen, hoe je dit kan regelen. En het is verder aan ons om te zeggen welke objecten daarvoor in aanmerking komen.

De voorzitter: Voldoende beantwoord zo? Dank u wel, mijnheer Vos. Kijk ik even, de heer Lobregt, CDA. Gaat uw gang.

De heer Lobregt: Ik vind het een hele sympathieke motie. Ik denk inderdaad, en ik sluit me aan bij de heer Vos, dat we heel goed moeten nadenken over wat de consequenties dan eventueel zijn als we dit verder gaan uitwerken. Want inderdaad, hoe verkoopbaar is de poffertjeskraam nog, mocht de huidige eigenaar daarmee willen stoppen op een gegeven moment of met pensioen willen gaan. En in hoeverre schieten we onszelf dan niet in de voet doordat er dan geen eigenaar meer is van de poffertjeskraam of dat we dan zelf als gemeente de poffertjeskraam moeten gaan verpachten of dat we uiteindelijk helemaal geen poffertjes meer kunnen eten. Hetzelfde geldt denk ik ook voor de kunstcollectie. Dat we heel goed moeten nadenken over wat betekent dit dan? En wanneer mag een stuk dan wel verkocht worden of niet verkocht worden? Als je kijkt naar de kunstcollectie, dan zitten daar een heel aantal schilderijen in die niet heel bijzonder zijn. Daar zou je van kunnen zeggen die kan je nu wel verkopen, voor zover daar überhaupt belangstelling voor is. Er zullen vast ook stukken zijn die uniek zijn voor de collectie en als je die eruit haalt, dan is de collectie direct een stuk minder waardevol. Daar zullen we dan ook verder over na moeten denken en uit moeten werken hoe we daar dan mee omgaan. Wellicht ook met een kunstexpert. Dat weet ik verder niet. Maar er zitten veel meer haken en ogen aan dan zo op het eerste gezicht bij deze motie voorbij lijkt te komen. Ik dring wel aan op een hele goede uitwerking en dat we ook met elkaar bedenken welke vragen moeten we daar dan allemaal over stellen en welke consequenties kan dit dan hebben? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u, heer Lobregt. Volgens mij is iedereen wel aan bod geweest. Ik wilde even naar het preadvies gaan vanuit het college om vervolgens erna de motie in stemming te brengen. En namens het college geeft de wethouder de Brito Roque een preadvies.

De heer de Brito Roque: Dank u wel, voorzitter. Ik heb meerdere mensen horen zeggen dat het een sympathiek voorstel is, dus ik zou wel gek zijn als ik dat zou ontkrachten. Dat vinden wij als college ook. Ik heb ook gehoord dat met name Groen Laren en het CDA een aantal juridische uitgangspunten noemen. Dus laten we ook zorgen dat we die in de uitwerking goed meenemen en zorgen dat we tot een gedragen plan kunnen komen hiervoor. Dus wij willen de motie graag verder onderzoeken en in die zin ook gaan uitwerken. Zeker. Met de juridische uitgangspunten meegenomen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan wil ik de motie in stemming brengen. Bent u daar akkoord mee? Ja. Dan vraag ik de ingediende motie ... Ik lees nog eventjes wat het college wordt verzocht. Dat is het dictum van de motie, lees ik toch nog even voor de volledigheid even op, met uw goedvinden. Om aanwijzing van mobiele objecten

en de gemeentelijke verzameling mogelijk te maken door een wijziging voor te bereiden voor hoofdstuk 2 van de verordening fysieke leefomgeving, voor wat betreft het onderdeel cultureel erfgoed en 2, de wijziging van hoofdstuk 2 van de verordening fysieke leefomgeving uiterlijk in het eerste kwartaal van 2027 ter besluitvorming voor te leggen aan de gemeenteraad. Ondertekend door Larens Behoud, Liberaal Laren en de VVD. Is er nog behoefte aan een stemverklaring? Nee. Dan breng ik de motie in stemming. Wie is er voor het aannemen van deze motie? Dan is hij met algemene stemmen aanvaard, met natuurlijk inbegrip van degene die niet aanwezig is, maar daarmee volledig aangenomen. Dank u wel. Dan gaan we daarmee aan de slag.

16. Sluiting

De voorzitter: Dan zijn we aan het einde gekomen van deze gemeenteraadsvergadering. Dan wil ik u allemaal danken voor uw komst, uw inbreng, uw constructieve bijdrage, ook de mensen op de publieke tribune, inwoners en de luisteraars thuis. Ik sluit hiermee de gemeenteraadsvergadering van de gemeenteraad Laren. En ik nodig u natuurlijk uit voor de nazit hiernaast.